

**Председателю арбитражный суд Дальневосточного
округа**

Кресс Вячеславу Викторовичу
680000, Хабаровский край, г. Хабаровск,
ул. Пушкина, 45.

**Копия: Высшая квалификационная коллегия судей
Российской Федерации**

123995, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр.4

От: Индивидуальный предприниматель

Новичков Владимир Иванович

адрес: 693000 г. Южно-Сахалинск, ул.Чехова, дом1,
кв.38, дата и место рождения: 19.12.1955г. уроженец города
Макаров, Сахалинской области; место работы:
индивидуальный предприниматель (Свидетельство №
305650105500015 от 24 февраля 2005 г.; телефон :
8 914 758 98 82, адрес электронной почты:
vnovichkov@inbox.ru

22 августа 2016 г.

Уважаемый Вячеслав Викторович!

17 августа 2016 года Арбитражным судом Дальневосточного округа было вынесено определение № **ФОЗ-4376/2016** (по делу № А51-1926/2016) о принятии кассационной жалобы ИП Новичкову В.И. о взыскании с него в пользу ООО Компания «ГРАСП» - 22 426 624 рубля 62 копейки.

Необходимость обращения лично к Вам, прежде всего, продиктована тем, чтобы во избежание принятия кассационной инстанцией незаконного решения, Вы вмешались в это дело и взяли его под личный контроль, так как оспариваемые судебные акты по делу № **ФОЗ-4376/2016** /№ А51-1926/2016, подлежат отмене, в связи с тем, при его рассмотрении и вынесении решений арбитражным судом и Пятым арбитражным апелляционным судом не были соблюдены и неверно применены нормы материального и процессуального права, что повлекло за собой нарушение единообразия в их толковании и применении, не выяснены все обстоятельства, имеющие значение для принятия правильного и объективного решения, при этом, **особо обращаю Ваше внимание**, на то, что судебные инстанции, принимая оспариваемые судебные акты, **полностью игнорировали обстоятельства и факты, уже установленные вступившими в законную силу судебными решениями (№ ФОЗ-4063/2015 от 28.09.2015 г. (№А51-23251/2014), а также в нарушение положением ст.999, 1003 ГК, свои выводы основывает только на общих нормах ГК РФ без учета специальных, регулирующих спорные взаимоотношения, норм права.**

В связи с этим, считаю, вынесенные судебные акты заведомо неправосудны и не рассмотрены по существу предмета спора.

Так же второй причиной обращения к Вам послужило и то обстоятельство, что еще до вынесения решения первой инстанцией, я был проинформирован через сотрудников ООО Компания «ГРАСП» (ранее я тоже являлся его сотрудником), что вопрос о взыскании с меня 22 426 624 рубля 62 копейки – уже решен.

Что в дальнейшем крайняя субъективность судей, основанная на грубейшем нарушении законности, в полной мере и нашла свое отражение в оспариваемых судебных актах, целью которых было взыскать с меня 22 426 624 рубля 62 копейки без законных на то оснований.

Прежде всего, судебные инстанции, по данному делу не посчитали нужным руководствоваться нормой **части 2 статьи 69 АПК РФ, которое** связывает преюдициальное значение не с наличием вступивших в законную силу судебных актов, разрешающих дело по существу, а с обстоятельствами, установленными этими судебными актами, имеющими значение для другого дела, **что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу, если они имеют значение для разрешения данного дела.** Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

А, при производстве данного дела я, как Ответчик, вновь должен был доказывать обстоятельства и факты, уже ранее установленные судебными актами, вступившими в законную силу.

И в данных решениях суды отразили свою точку зрения, противную установленным фактам и обстоятельствам по делу № А51-23251/2014), полностью отвергнув важное обстоятельство, о том, что договор комиссии был прекращен в связи с отказом Комитента от поручения.

Данные обстоятельства были установлены судом и отражены в Постановлении Арбитражного суда Дальневосточного Округа Дело № Ф03-4063/2015 от 28.09.2015 г. (№А51-23251/2014), а именно (лист6): «...При этом заслуживают внимание пояснения Предпринимателя о том, что после указанной даты все расчеты за реализованные товары, осуществляемые ранее через Предпринимателя, переведены на предпринимателя Рудой М.В.; в подтверждение этих пояснений Предприниматель представил пакет документов, в том числе подписанное руководителем Общества распоряжение от 20.01.2014 №1 (т.3 л.д.47), служебные расписки, реестры дебиторов и прочее (т.2 л.д. начиная с 16). Общество указанную информацию в рамках настоящего производства не опровергло и пояснений относительно упомянутого распоряжения не представило.»

Иных документов, свидетельствующих о прекращении договора в материалах дела отсутствуют, в т.ч. от Предпринимателя в адрес Общества подобных документов о предложении расторгнуть договор не направлялось.

В оспариваемых судебных актах этот вопрос ни каким образом не отражен, и не дана должная правовая оценка, имеется только короткая отметка судом первой инстанции, в последующем апелляционной инстанцией, «...Судом установлено, что истец и ответчик не оспаривают факт расторжения договора...» (лист 8, Абз.3).

Но при этом, не указывается когда и по каким основаниям он был прекращен.

Так же считаю необходимым отметить, судебные инстанции в оспариваемых судебных актах упорно «не замечают», что распоряжение от 20.01.14 № 1 ООО Компании «ГРАСП» о прекращении договорных отношений с ИП Новичковым и переводе всех расчетов на другое ИП, ранее проводимые ИП Новичковым на предпринимателя Рудового М.В. признаны установленным фактическим обстоятельством – и являются доказательством отказа Комитента от поручения.

Но в оспариваемом решении первой инстанции освещается данное фактическое обстоятельство таким образом (лист 11, 6 абзац) «... ответчик представил в материалы дела копию распоряжения № 1 от 20.01.14г. Оригинала распоряжения в суд не представлено, из копии данного документа невозможно установить каким юридическим или физическим лицом составлено данное распоряжение. В связи с чем, суд пришел к выводу, что указанная копия не является доказательством по делу...».

Здесь следует отметить, что данный документ был представлен в надлежащей заверенной копии и с приложением подтверждения его получения ИП Новичковым, а именно скриншота электронного письма от 20.01.14 г., направленное Обществом Предпринимателю для исполнения.

Апелляционная инстанция дает уже свою «характеристику» данному документу (Лист 13, абз. 1) «... Кроме того, оценив содержимое указанного распоряжения апелляционный суд пришел к выводу, что он является локальным актом и действует только в пределах издавшей его организацией...» . **Более чем странное утверждение.**

Напротив, в оспариваемых судебных актах, четко прослеживается позиция судов по подведению, к «подтягиванию» спорных обстоятельств к факту расторжения договора «якобы» по иным, другим основаниям, но которые так и не нашли в деле № А51-1926/2016 г. своего отражения, и документально не подтверждены Истцом.

Тем самым судебные инстанции взяли на себя ответственность за переоценку ранее установленных фактов и обстоятельств, превысив свои полномочия и правила законности правосудия, и по моему мнению проявив особую субъективность при вынесении данных актов.

Поэтому, для принятия оспариваемых актов и взыскания с ИП Новичкова В.И. 22 426 624, 62 рублей, признанных как убытки, образовавшиеся по вине Комиссионера, судам необходимо было из доказательств отсутствия вины Ответчика, исключить, аннулировать – Распоряжение Общества от 20.01.14 г. № 1 – как отказ Комитента от поручения.

Так как, в случае отказа Комитента от поручения, он должен совершить действия, установленные ст. 1003 ГК РФ.

Таким образом, ООО «Компания «ГРАСП», обязано было в течении 30(тридцати) дневный срок (п. 8.3 Договора Комиссии) - распорядиться своим имуществом, находящимся в ведении комиссионера (п. 3 ст. 1003 ГК РФ); т.е. до 20.02.14 г., в т.ч. освободить Комиссионера от обязанностей перед третьими лицами.

Но данных обязательных действий Общество не произвело, опровергающие документы данному факту в материалах отсутствуют.

Данное обстоятельство также является доказанным судебными актами по делу №А-51/23251/2014, согласно постановления апелляционной инстанции установлено следующее (Лист. 8, абз.2 и 3) :

«.....В этой связи подлежит отклонению и довод заявителя о том, что в нарушение п. 2 ст. 993 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении третьими лицами сделки, комиссионер не сообщил незамедлительно об этом комитенту

При этом, зная о ненадлежащем исполнении третьими лицами обязательств по оплате товара, комитент мог потребовать уступки ему прав требования дебиторской задолженности ИП Новичкова В.И., **однако с таким предложением в адрес ответчика не обращался.....»**.

В материалы дела Ответчиком представлены - Акты выполненных услуг от 31.12.13 г. и 31.01.14 г., согласно которым ООО Компанией «ГРАСП» как Заказчик устанавливает, что ИП Новичковым, **как комиссионером услуги выполнены полностью и в срок. Заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет.**

Но в оспариваемых актах вообще не упоминается о данных документах.

А ведь данные документы являются прямым подтверждением того, что Комиссионер предоставил на дату прекращения договора вместе с отчетами все документы, в т. ч. касающиеся сделок с третьими лицами, данный факт подтверждается тем, что заказчик претензий **по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет.**

Резюмируя изложенного хотелось бы подчеркнуть, что поскольку отмена комитентом комиссионного поручения влечет за собой прекращение договора комиссии, комиссионер уже не должен нести перед комитентом ответственность за утрату, недостачу или повреждение находящегося у него имущества комитента (см. ст. 998 ГК РФ) и хранить его за свой счет.

А исковые требования заявлены Комитентом по истечении 2х лет после прекращения договора, т.е. в недопустимые процессуальные сроки.

Подводя итог ранее изложенному, считаю необходимым обратить Ваше внимание , что судебными инстанциями в оспариваемых судебных актах не установлена **вина в действии (бездействии) Комиссионера**, направленного на причинение ущерба Комитенту, а именно:

1).Спорный договор был прекращен по уведомлению (распоряжению) № 1 от 20.01.2014 г. ООО Компания «ГРАСП» о переводе всех финансово-

хозяйственных операций (включая реализацию товаров и аренду недвижимости), проводимых через ИП Новичкова на ИП Рудой.

Другими словами все коммерческие взаимоотношения, включая договор комиссии, был прекращен по волеизъявлению Комитента, прекращен договор аренды, где осуществлялась деятельность ИП Новичкова по реализации комиссионного товара, а так же производился расчет за реализацию с третьими лицами, сняты кассовые аппараты с учета по данному адресу, а с 26.01.14 г. на данных складах были установлены и зарегистрированы кассовые аппараты ИП Рудой.

Все данные обстоятельства были установлены и подтверждены материалами дела № А51-23251/2014.

2). Пакет документов по дебиторской задолженности третьих лиц Комитенту были переданы от Комиссионера трижды:

* при подписании отчетов и актов выполненных услуг за 4 квартал 2013 год от 31.12.2013 г. и за 1 квартал 2014 г. (на дату прекращения договора);

* при инвентаризации комиссионного товара и его остатков на момент прекращения договора – 28.01.14 г. и составления актов дебиторской задолженности третьих лиц на основании первичных документов бухгалтерской отчетности (договоры, счета-фактуры, акты-сверок и т.п.), которые были внесены в указанные акты и подписаны обеими сторонами без замечаний.

* в рамках арбитражного разбирательства дела № А51-23251/2014.

3). **Комитент более двух лет не проявлял желания к совершению действий по заключению договора о переуступке прав требования по третьим лицам, тем самым грубо нарушив условия ст.ст. 1000, 1003 ГК РФ и условия договора комиссии п. 8.3.**

Для производства указанных действий Комитент обязан был в течении 30-ти дней, распорядиться судьбой своего имущества, освободить Комиссионера от обязанностей перед третьими лицами.

4) При этом не проявление необходимой осмотрительности при выборе контрагента относится к моменту заключения с ним сделки и не может толковаться расширительно...». Другими словами, так называемая неосмотрительность должна была быть определена на момент подписания актов о выполненных работах, вся работа комиссионера принята без замечаний в связи, с чем данный довод был абсолютно отклонен судебными инстанциями по делу № А-51-23251/2014.

Данные выводы, изложенные в этом пункте более обширно с отсылкой на установленные фактические обстоятельства и документы в судебных актах, вступивших в законную силу по делу № А51-23251/2014, освещены в п.п.1-2 данной жалобы.

Таким образом, считаю, что ни материалами дела, ни оспариваемыми судебными актами не установлена вина Комиссионера в причинении убытков Комитенту, а без законных оснований произведено

перекладывание собственной вины Комитента (халатного бездействия) в данном материальном ущербе, на Комиссионера, с целью безосновательного обогащения в столь значительном размере - 22 426 624 рубля 62 копейки., и как следствие в дальнейшем - коммерческой гибели, как конкурента на территории Сахалинской области.

В нарушении разъяснениям Пленума ВАС РФ содержащиеся в абзаце 3 пункта 2 Постановления от 23.07.2009 N 57 , оспариваемые судебные акты, прежде всего, свои выводы направили на полное, безосновательное отрицание ранее установленных фактов и обстоятельств по делу № А51-23251/2014, что в дальнейшем привело к вынесению судебных актов, не основанных на законе и документальных доказательствах по делу и перекладывания вины Истца на Ответчика. ;

Все вышеуказанные действия судей, включая нарушение ст.4 Кодекса судейской этики, ст.3 Федерального закона «О статусе судей в РФ», вынесение заведомо неправосудных решений, в совокупности существенно нарушают мои права и законные интересы. Что свидетельствует об умалении авторитета судебной власти, достоинства судей и вызывает сомнения в их объективности, справедливости и беспристрастности.

На основании изложенного, руководствуясь Приказом ВАС РФ от 30.06.2011 N 68 "Об утверждении Положения о порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб на действия судей и работников аппаратов арбитражных судов Российской Федерации, а также запросов о предоставлении информации о деятельности суд", с целью реализации своих прав, предусмотренных Конституцией Российской Федерации и федеральным законом,

Убедительно прошу Вас вмешаться в данное дело и взять его под свой личный контроль.

Приложения:

1. Копия кассационной жалобы
2. Копии обжалуемых решений по делу № А-51-1926/2016
3. Копии решений по делу № А51- 23251/2014, вступивших в законную силу.


/ИП Новичков В.И.

